**Jak vést filosofický rozhovor**

Výňatek ze 3. kapitoly knihy „Filosofická cesta“ Evy Zoller Morf (s. 47 – 49)

Kniha je k zakoupení v prodejně knih Akademické knihovny JU v Českých Budějovicích!

Úmyslně jsem tuto kapitolu knihy začala poněkud důkladněji. Chci vám totiž na tomto textu ukázat, jakou metodiku můžeme použít při vedení filosofického rozhovoru. Dříve jsem ti totiž pouze představovala, jak budou dospělí lidé, s nimiž jsem vedla dialog, filosofovat dál s dětmi o tom, co to znamená „být člověkem“. A nyní jsem si to chtěla zkusit také jednou sama za sebe.

|  |
| --- |
| **Na začátku vždy pokládám jasnou základní otázku, se kterou otevíráme dialog. V tomto případě to byla otázka: Co to znamená, být člověkem?** |

K tomu potřebuji přemýšlet předem o některých podtématech, která by k takovému tématu mohla patřit, například:

* Co má společného otázka po smyslu života se skutečností, že jsme lidé?
* Jak došlo k tomu, že člověk je právě takový, jaký je?
* Jak spolu souvisí to, co jsme zpracovali v tématu stvoření světa, s tím, odkud se vzal člověk?

|  |
| --- |
| **Následuje krok k obecně rozšířeným zkušenostem účastníků rozhovoru, a to tak, aby téma zaujalo pokud možno všechny: Kdo z vás už si alespoň jednou v životě položil otázku po smyslu života?** |

I v tomto případě mám připraveno několik souvisejících otázek:

* V jakých situacích se na něco takového ptáte?
* V jakých životních obdobích vystupují otázky po smyslu života do popředí?
* Jak je to s dětmi v předškolním věku? Jak je to s dětmi v pubertě?
* Myslíte si, že se něčím takovým zabývají také zvířata? Proč / proč ne?

Jedná se o krok, ve kterém shromažďujeme zkušenosti účastníků, sbíráme „proviant (zásoby)“ na naši filosofickou cestu.

„Rozhovor“ v knize jsem vedla sama se sebou. Proto jsem mohla nasbírat pouze svoje vlastní otázky a zkušenosti. Přitom jsem narazila na jedno slovní pole, které mě zarazilo: Chybět – pochybnost.

|  |
| --- |
| **Často se stane, že musíme nějaké slovo podrobněji zkoumat, než můžeme vyslovit otázku, zde to bylo slovo „chybět“.** |

Když jsem zkoumala slovo po – chyb – nost, napadlo mě, že má něco společného s chyběním, možná i s chybou. Jako by nám něco chybělo k tomu, abychom mohli s určitostí říci, že něco je právě tak, jak si to myslíme. Že existuje více možností a člověku něco podstatného chybí k tomu, aby mohl dát za pravdu pouze jedné z nich. A bylo mi také jasné, že s takovými věcmi je konfrontován jen člověk. Hrou s významem pojmu jsem dospěla oklikou k částečné odpovědi na základní otázku (Co to znamená být člověkem?).

|  |
| --- |
| **V takových chvílích je dobré shrnout výsledky našeho pátrání a upozornit na ně účastníky. Teprve potom můžeme udělat další krok – útok na základní otázku: Jak můžeme dospět k této „condition humaine“ (Co vlastně dělá člověka člověkem)?** |

Začínáme našimi názory (domněnkami), dáváme přitom přednost účastníkům rozhovorů, tedy dětem. Jenom když se skupina nemůže k takovému položení otázky rozhoupat, dám jí nějaký příklad nebo jim předložím nějaká fakta, nebo je prostě podněcuji k hledání. Moje vlastní téze (v textu knihy) zní, že celý děj stvoření je stále a stále znovu rozpolcený do dvou částí.

|  |
| --- |
| **V této části rozhovoru vyslovujeme názory nebo formulujeme hypotézy, které potom musíme společně přezkoušet.** |

Naše zkoumání ukazuje, že u člověka se jedná o zvláštní rozpolcení, které ho rozděluje vnitřně, a které není možné u žádného zvířete. Nový prvek – „duch“ otevírá nový prostor pro nová rozhodování a hledání, ale vyvstává zde také nebezpečí „roztržení“. Tento poznatek nás může přivést k diskusi o pochybování a smyslu. Mohu na takovou souvislost také upozornit sama jako vedoucí diskuse, jestliže si toho skupina nevšimla.

|  |
| --- |
| **Někdy nám mohou k dalšímu postupu v přemýšlení pomoci také výpovědi nějakého odborníka, jestliže je umíme k našemu přemýšlení dobře vztáhnout.** |

Já sama jsem v textu knihy použila informace existenciální filosofie o rozštěpení na subjekt – objekt a P. Sartre mi pomohl to stávající zkoumání změnit v tvrzení vzhledem k oné rozštěpenosti: být člověkem znamená, moci se svobodně rozhodovat, dokonce muset se rozhodovat, což často znamená velkou zátěž.

|  |
| --- |
| **Znovu tu je čas na krátké shrnutí, které udělá vedoucí rozhovoru. Pomocí něho ukáže na vztahy mezi výsledky zkoumání v rozhovoru a základní otázkou na začátku rozhovoru a zdůrazní důležité poznatky: Být člověkem znamená moci promýšlet sám sebe a svůj život a směřovat k uvědomělému rozhodování.** |

Ještě poslední krok, který nám pomůže prohloubit otázku na začátku směrem k okamžiku vzniku člověka: Co s tím má co společného vina?

* Jak se liší Adam a Eva před tím a po té, co „ochutnali ovoce poznání dobra a zla“?
* Existují i v našem životě situace, které by se daly srovnat s touto metaforickou situací? (Výzva k hledání analogií)
* Co může znamenat symbol „fíkového listu“? (domněnky, názory)
* Jak spolu souvisí lidské poznání dobra a zla a hledání smyslu lidského života? (Vyvozování)

|  |
| --- |
| **Za pomoci „umění porodní báby“ zkouším ve skutečné situaci filosofického rozhovoru zaměřit pozornost účastníků na význam mýtů, namísto toho, že bych jim nabízela svoje vlastní interpretace! (Možná, že díky rozhovoru se vynoří úplně jiné možnosti než ty, které jsem našla při své přípravě já.** |

V závěru se zabývám důsledky, které může mít význam mýtů.

Podařilo se nám, abychom tak trochu osvětlili základní otázku, kterou jsme položili na začátku? Co můžeme „sklidit“, jaké „fotky, obrázky“ si neseme z této cesty? Které otázky zůstaly otevřené a jak by mohl náš rozhovor pokračovat?